



Okvirna mjerila za rad sudaca: o nenormalnosti „norme”

Komentar rezultata ankete Centra Miko Tripalo

PROF. DR. SC. ALAN UZELAC
SVEUČILIŠTE U ZAGREBU

Zagreb, 23. travnja 2024.

Teze



Objektivno vrednovanje rada pravosudnog sustava je potrebno, no okvirna mjerila kao kvazi-objektivna osnova samo stvaraju **privid „meritokracije“**



Metodologija vrednovanja sudaca i njena aktualna primjena u postupcima izbora i napredovanja u aktualnom obliku **potiče negativnu selekciju**



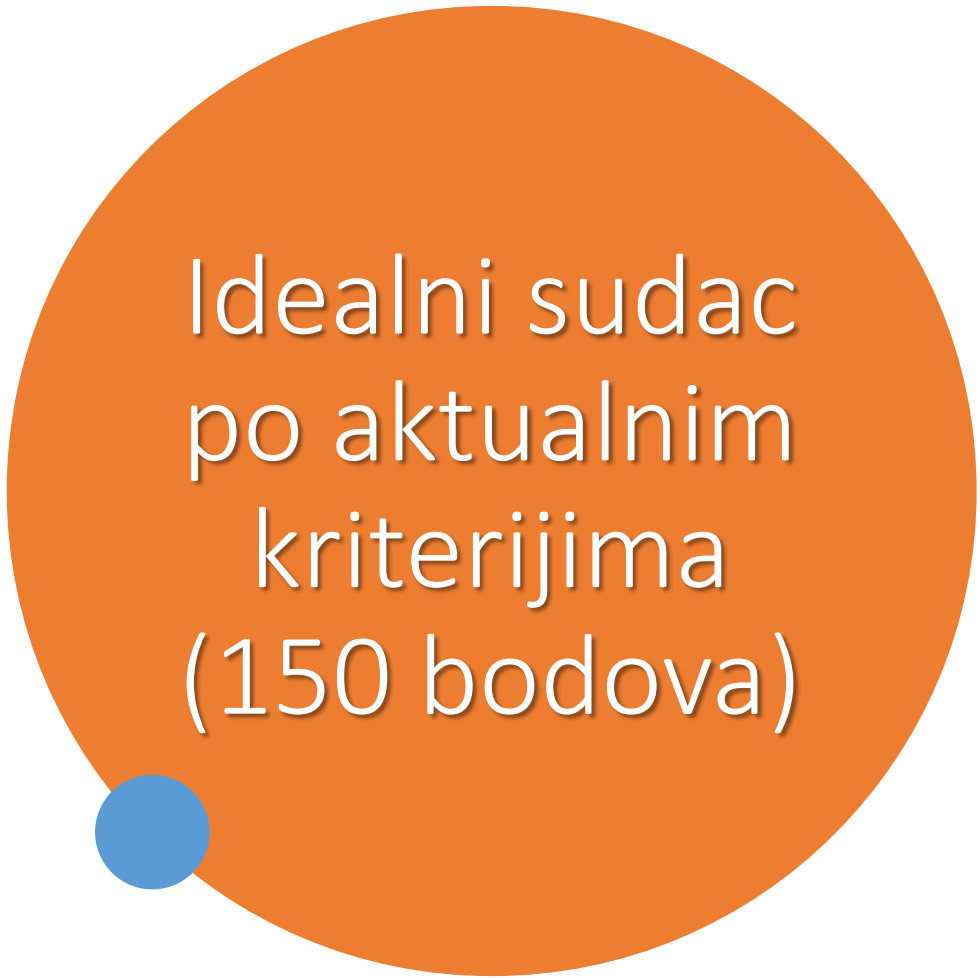
Okvirna mjerila imaju pogrešnu namjenu, i **nisu dobra brana protiv nepotizma i klijentelizma** u izboru kandidata



Okvirna mjerila **nisu sastavljena transparentno, na temelju provjerene i znanstveno utemeljene metodologije**



Razlozi disfunkcionalnosti u metodama evaluacije proizvod su **krize u modelu upravljanja pravosuđem**



Idealni sudac
po aktualnim
kriterijima
(150 bodova)

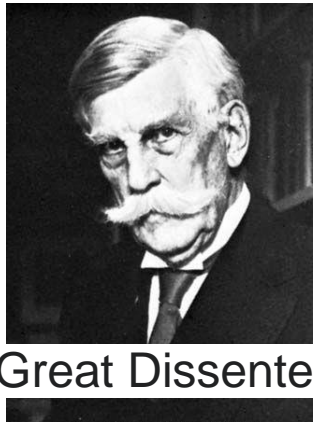
- Redovito ispunjava 110% kvantitativnih kriterija prema Okvirnim mjerilima (60 bodova)
- Uredno zakazuje ročišta i drži se rokova (10 bodova)
- Ima manje od 5% ukinutih odluka (60 bodova)
- Suraduje u programima PAK i propisanim vanjskim aktivnostima (10 bodova)
- Ima više od 20 godina sudačkog staža (10 bodova)



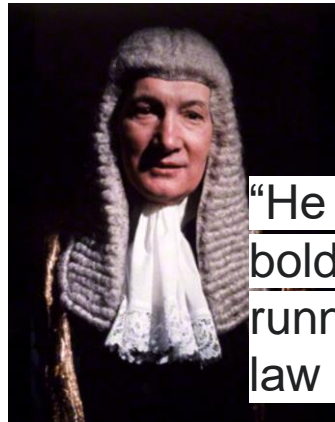
**OSTARIJI
BIROKRAT
OPORTUNIST?**

- Redovito ispunjava 110% kvantitativnih kriterija prema Okvirnim mjerilima (60 bodova)
- Uredno zakazuje sva ročišta i drži se propisanih rokova (10 bodova)
- Ima manje od 5% ukinutih odluka (60 bodova)
- Suraduje u programima PAK i propisanim vanjskim aktivnostima (10 bodova)
- Ima više od 20 godina sudačkog staža (10 bodova)

Koje biste sudačke kvalitete priželjkivali?



„The Great Dissenter...”

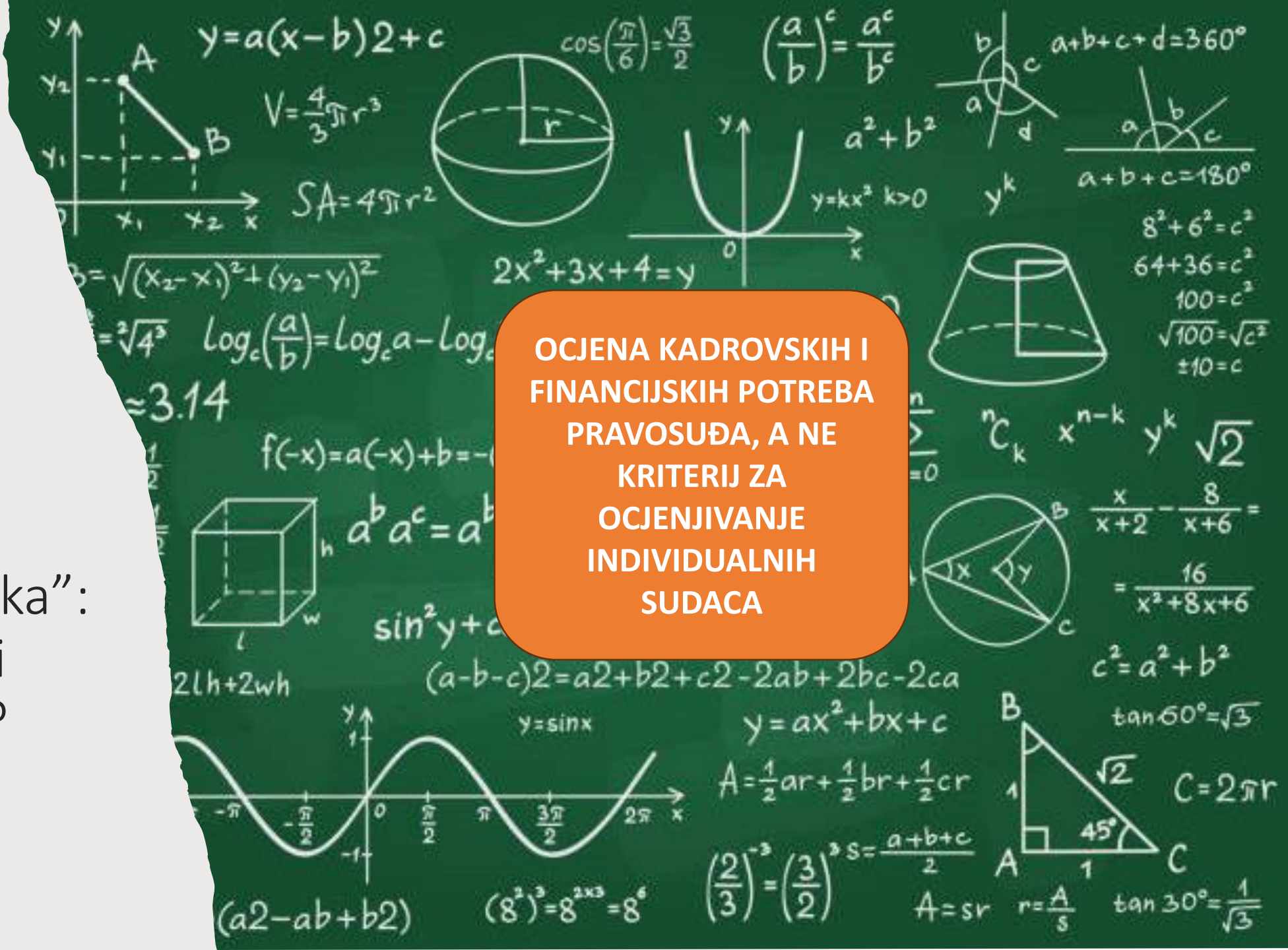


“He was known for his bold judgments running counter to the law at the time.”



„Judikometrika“:
komparativni
uzori i svrha?

**OCJENA KADROVSKIH I
FINANCIJSKIH POTREBA
PRAVOSUĐA, A NE
KRITERIJ ZA
OCJENJIVANJE
INDIVIDUALNIH
SUDACA**



Historijat nastanka okvirnih mjerila: unutarnji i vanjski čimbenici



EU-projekt: Podrška Pravosudnoj akademiji: Razvoj sustava obuke za buduće suce i državne odvjetnike
EU-project: Support to the Judicial Academy: Developing a training system for future judges and prosecutors

OKVIRNA MJERILA ZA RAD SUDACA

FRAMEWORK STANDARDS FOR THE WORKLOAD OF JUDGES

Na osnovi članka 72. Zakona o sudovima (NN 150/05 i 16/07) propisujem

OKVIRNA MJERILA ZA RAD SUDACA

The Adverse Effects of Productivity Quotas on Judicial Decisions and Firm Outcomes

January 3, 2022

Abstract

This paper examines the impact of productivity quotas for judges on the quality of judicial decisions and firm outcomes in Croatia. The data consists of 4.1 million court cases from the Croatian Integrated Case Management System (ICMS) between 2010 and 2016, which we merge with granular ORBIS data on firm outcomes. First, we document that judges close 67% more cases at the end of the month than at the beginning of the month, generating a bunching effect of case closures right before the deadline of the monthly quota. Second, we evaluate whether such bunching affects the quality of end-of-month decisions. We find that end-of-month decisions are more likely to be rushed, measured by a shorter period between the final hearing and the decision. Furthermore, these end-of-month decisions are more likely to be appealed, which is suggestive of lower-quality decisions. In the next step, we aim to analyze how low-quality decisions at the end of the month impact the performance of firms involved in court cases. To our knowledge, this will be the first paper to study the adverse effects of productivity quotas on both the quality of the judge's decision and the financial outcomes of firms involved in a lawsuit. These findings have significant policy implications for countries aiming to implement performance management practices that enhance the efficiency of justice.

2007-2024: od međunarodnih uzora do međunarodnih kritika ...

Kako su
sastavljena
okvirna mjerila?

**EMPIRIJSKA
PODLOGA?**

**INTERDISCIPLINARNA
ANALIZA?**

**TRANSPARENTAN
PROCES?**

**USPOREDIVOST
SUDAČKIH POSLOVA?**

**OBJEKTIVNA
PROVJERLJIVOST?**

Okvirna mjerila nisu donesena na adekvatan način.

Okvirna mjerila negativno utječu na kvalitetu rada sudaca (97 %).

Način uporabe podataka iz Okvirnih mjerila trebalo bi promijeniti.

Sustav vrednovanja treba poboljšati kroz reformu upravnih struktura i sustava upravljanja ljudskim potencijalima.

Okvirna mjerila dovode do poremećaja u redoslijedu i motivaciji za rješavanje predmeta (prioritet za lakše, a ne važnije i urgentnije predmete).

Okvirna mjerila ne donose odgovarajuća tijela.

Nedvojbeno postoje bolji sustavi vrednovanja sudaca od aktualnog.

Bitna utvrđenja iz provedene ankete

Koje relevantne okolnosti aktualni sustav evaluacije ne uzima u obzir?

OBJECTIVE CRITERIA AND MERITS' TEST ACCORDING TO INTERNATIONAL STANDARDS OF JUDICIAL INDEPENDENCE

- integrity and ability with appropriate training or qualifications in law (UN Basic Principles on the Independence of the Judiciary)
- proper professional qualification (European Charter on the Statute for Judges)
- suitability of a candidate by reason of integrity, appropriate training or learning and ability (African Principles and Guidelines on the Right to a Fair Trial)
- qualifications, integrity, ability and efficiency (CoE Recommendation 1994)
- qualifications, skills and capacity required to adjudicate cases by applying the law while respecting human dignity (CoE Recommendation 2010)
- integrity and independence of judgment, professional competence, experience, humanity and commitment to uphold the rule of law (Montreal Declaration)
- professional qualifications, integrity, ability and efficiency; merit, integrity and experience (Mt. Scopus International Standards)

[Uzelac, A., Judicial Independence in the Context of the Organization of the Judiciary. Recruitment, Remuneration, Retirement, in: Oteiza, E., Priori, G. \(eds.\), Judicial Independence in the Third Millennium. XVII World Congress of Procedural Law, Lima 2023, General Reports, Lima, Palestra, 2023, pp. 303-350](#)

Koje relevantne okolnosti aktualni sustav evaluacije ne uzima u obzir?

Inovativnost

Sposobnost
djelotvornog
upravljanja
postupkom

Kvalitetu jezika i
argumenata

Pravno i opće
znanje

Društveni doprinos
i ugled

Specifične
kvalitete potrebne
za pojedini sektor

UTJECAJ OBJEKTIVNIH MJERILA NA SELEKCIJU

AKTUALNO STANJE

Mehanički primijenjeni kriteriji iz Okvirnih mjerila i metodologije rezultiraju određenim brojem bodova (ocjena obnašanja dužnosti) u postupku izbora/imenovanja

Ocjena se prihvaća bez rasprave, glasanjem na sudačkom vijeću koje djeluje kao administrativni servis DSV-a

Kandidati na razgovoru sa članovima DSV-a dobivaju do 20 bodova (osjećaj za pravdu/sposobnost obnašanja dužnosti/motiviranost), prosjek glasova

Nakon „objektivnog“ i „subjektivnog“ bodovanja glasa se za „svog“ kandidata (?!?!)

NAJBOLJA PRAKSA

Rad sudaca kontinuirano se prati, prikupljaju se svi relevantni podaci, od kvalitativnih do kvantitativnih, a oni su i javno dostupni i provjerljivi

U postupku izbora preliminarno ocjenjivanje kandidata vrši te svoju obrazloženu preporuku tijelu nadležnom za imenovanje daje kandidacijsko povjerenstvo sastavljeno od stručnih i nepristranih članova

Tijelo nadležno za imenovanje može imenovanje izvršiti samo između predloženih osoba, a od prijedloga može odstupiti samo uz odgovarajuće obrazloženje (ESLJP)

Hvala na pozornosti!

AUZELAC@PRAVO.HR

